

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 964 DEL 17/03/2017 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 21 DEL 17/03/2017

Verbale della I° adunanza

Il giorno 10/05/2017, alle ore 10, si riunisce in prima adunanza in via telematica la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Politiche e Sociali – Settore concorsuale 14-B2 – SSD SPS05.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 1027 del 24/03/2017:

Componente: Prof. Loris Zanatta – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof./ssa Raffaella Baritono – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Daniele Fiorentino – Professore presso l'Università Roma Tre;

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D. Lgs. 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Loris Zanatta, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante la Prof.ssa Raffaella Baritono.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 964 del 17/03/2017. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 21 del 17/03/2017, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011 e ai sensi di quanto disposto dall'art. 19 del D. Lgs. 33/2013, come modificato dall'art. 18 del D. Lgs. 97/2016. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione

scientifico, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n. 3 candidati e che pertanto a norma di legge sono tutti ammessi alla selezione pubblica.

La Commissione decide di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno **12/06/2017 alle ore 14 presso l'Aula Romei del Dipartimento di Scienze Politiche e Sociali, Via Bersaglieri 6, Bologna** e ne dà comunicazione agli Uffici.

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della seduta ai colleghi della Commissione e alle ore 11 la Commissione, considerati conclusi i lavori, si aggiorna per il giorno 12 giugno 2017 alle ore 9.30 presso il Dipartimento di Scienze Politiche e Sociali per la valutazione dei titoli e la discussione pubblica.

Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione al documento, fatte pervenire dai singoli componenti la commissione di valutazione.

Bologna, 10 / 05 / 2017

PRESIDENTE Prof. Loris Zanatta

COMPONENTE Prof. Daniele Fiorentino (vedi dichiarazione allegata)

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof./ssa Raffaella Baritono (vedi dichiarazione allegata)

12

ALLEGATO 1)
**Criteri di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Politiche e Sociali, Settore concorsuale 14 - B2, SSD SPS05, composta da

PRESIDENTE Prof. Loris Zanatta

COMPONENTE Prof. Daniele Fiorentino (vedi dichiarazione allegata)

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof./ssa Raffaella Baritono (vedi dichiarazione allegata)

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 60/100. Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 40/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 60/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, buono, discreto, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

***Valutazione dei titoli e del curriculum* max 40/100**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; max 5
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max 10
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max 10
- d) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max 5
- f) organizzazione o direzione coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; 8
- i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max 2.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

29

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12. Qualora risultino allegare più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando. La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio:

1 Ripartizione punteggi:

1. Monografie max punti 10 per monografia fino ad un max di punti 20
2. Articoli su riviste max punti 4 per articolo fino ad un max di punti 24
3. Atti di convegni, curatele e capitoli di libri max punti 2 per atto fino ad un max di punti 12
4. Consistenza complessiva delle pubblicazioni fino ad un max di 4 punti

PRESIDENTE Prof. Loris Zanatta



COMPONENTE Prof. Daniele Fiorentino (vedi dichiarazione allegata)

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof./ssa Raffaella Baritono (vedi dichiarazione allegata)

ALLEGATO 2)

Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO: Dott. Matteo Battistini

Nato a

Il dott. Battistini ha realizzato i suoi studi presso l'Università di Bologna dove ha anche conseguito il dottorato di ricerca in Europa e Americhe. In seguito ha ottenuto numerosi assegni di ricerca e incarichi didattici e ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale per la seconda fascia. Le sue ricerche si sono concentrate sul periodo rivoluzionario americano e in un primo momento sulla categoria di classe media nelle scienze sociali statunitensi.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Loris Zanatta

Seppur ruotante intorno a due grandi assi di ricerca, la ricerca del candidato rivela spiccate doti analitiche e un'elevata capacità di fare interagire tra loro le metodologie di diverse discipline, dalla storia delle dottrine alla storia politica alle scienze sociali in genere. La produzione del candidato ne rivela inoltre la profonda integrazione nel dibattito internazionale sui temi oggetto dei suoi studi.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, OTTIMO.

Commissario Prof. Daniele Fiorentino:

Il candidato dimostra ottime doti di ricerca e capacità analitica. Il suo lavoro si concentra su due argomenti principali che però tiene legati in un'analisi complessiva della storia politica e intellettuale americane di alto livello scientifico. Il suo curriculum presenta una varietà di competenze ed esperienze di assoluto valore che lo hanno portato a interagire a livello internazionale su temi di grande interesse scientifico.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, OTTIMO

Commissario Prof.ssa Raffaella Baritono:

Il candidato si è concentrato attorno a due significativi ambiti di ricerca, dimostrando grande capacità di innovazione metodologica e interpretativa e di capacità di individuare forme di dialogo e interazioni fra discipline diverse, con particolare riferimento al dialogo fra storia politica e storia intellettuale. Il suo curriculum e le sue pubblicazioni si inseriscono all'interno di un dibattito internazionale sui temi oggetto della sua ricerca.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, OTTIMO

giudizio collegiale:

Il candidato presenta un profilo di eccellenza, sia sul piano della ricerca e delle pubblicazioni, sia su quello della partecipazione al dibattito internazionale su tematiche di assoluto rilievo come le origini intellettuali della rivoluzione americana e il processo di State-building negli Stati Uniti.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, OTTIMO

2) CANDIDATO: Dott. Bruno Pierri

Nato a

1.2

Il dott. Pierri ha realizzato i suoi studi presso l'Università del Salento di Lecce e ha conseguito il dottorato di ricerca all'Università di Pisa. In seguito ha ottenuto numerosi assegni di ricerca e incarichi didattici e ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale per la seconda fascia. Le sue ricerche si sono concentrate sulla politica estera statunitense e in particolare sull'amministrazione di Richard Nixon con riferimento al contesto mediorientale.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Loris Zanatta:

Nonostante un lungo percorso di ricerca, gli interessi e le tematiche si sono concentrate in modo quasi esclusivo sulla politica estera della presidenza Nixon, il che ne limita assai il respiro complessivo. L'eccessiva chiusura entro le barriere della storia diplomatica contribuisce al medesimo effetto. Nessuna pubblicazione è edita fuori dai confini nazionali, il che denota una scarsa integrazione al dibattito accademico internazionale.

Il giudizio è. BUONO.

Commissario Prof. Daniele Fiorentino:

Il candidato concentra la sua ricerca sull'amministrazione Nixon che sviscera in più saggi e due monografie in modo approfondito. Nonostante una lunga ricerca di archivio e una sapiente conoscenza delle fonti l'abbondante produzione soffre di un'analisi non sufficientemente collocata nel più ampio dibattito scientifico della storia della politica estera americana e della storia delle relazioni internazionali. La produzione scientifica complessivamente buona soffre di uno scarso collegamento di respiro internazionale pur realizzato in lingua inglese.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, BUONO

Commissario Prof.ssa Raffaella Baritono:

Il candidato si è concentrato soprattutto sulla politica estera della presidenza Nixon. L'adesione a un approccio metodologico proprio della tradizionale storia diplomatica, lo costringe entro limiti che privilegiano la ricostruzione dei fatti piuttosto che l'analisi interpretativa che permetta di cogliere le novità e il dialogo con la storiografia internazionale sui temi oggetto della ricerca. Si apprezza il tentativo di pubblicare anche in inglese, ma le sedi di pubblicazione continuano a essere esclusivamente locali.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

giudizio collegiale:

Il candidato presenta un coerente percorso formativo e di ricerca riguardante la storia della politica estera statunitense, specie in Medio Oriente e Africa australe. Alla ricchezza di documenti non fa adeguato riscontro, nel complesso, la loro tematizzazione sullo sfondo del dibattito accademico internazionale.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, BUONO

3) CANDIDATO: Dott. Lucio Tondo

Nato a

Il dott. Tondo ha realizzato i suoi studi presso l'Università del Salento di Lecce e ha conseguito il dottorato di ricerca all'Università di Pisa. In seguito ha ottenuto assegni di ricerca e incarichi didattici e ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale per la seconda fascia. Le sue ricerche si

12

sono concentrate sulla politica estera statunitense e in particolare per quel che riguarda il contesto asiatico e mediorientale.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Loris Zanatta:

Nonostante l'enorme mole di pagine scritte, la ricerca del candidato verte nel complesso intorno a pochi e ripetitivi temi, sviluppati in forma molto tradizionale e poco aperta agli apporti metodologici di discipline diverse dalla storia diplomatica. Ne esce un quadro ricco di informazioni e documenti, ma povero di apporti analitici. La totale assenza di contributi in qualsiasi lingua estera appare, per uno storico delle relazioni internazionali, una mancanza.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione,: DISCRETO.

Prof. Daniele Fiorentino

Il candidato presenta una produzione scientifica quantitativamente ragguardevole sulla storia della politica estera degli Stati Uniti nel Novecento, con particolare riferimento agli anni dieci e venti e all'amministrazione Nixon. Una certa dose di originalità, soprattutto nella monografia, rimane sacrificata dagli scarsi riferimenti al dibattito in merito ormai in corso da decenni negli Stati Uniti. Ciò è particolarmente evidente nella mancanza di collegamenti tra le politiche interne americane e le scelte di politica estera.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione è: DISCRETO

Commissario Prof.ssa Raffaella Baritono:

Il candidato si è concentrato soprattutto su alcuni filoni della politica estera statunitense, alcuni dei quali già ampiamente sviscerati dalla storiografia internazionale. L'adesione a un approccio metodologico proprio della tradizionale storia diplomatica, lo costringe entro limiti che privilegiano la ricostruzione dei fatti. Non si introduce invece alcuna chiave interpretativa che metta in relazione ambito della politica interna e quello internazionale, né che si confronti con le interpretazioni storiografiche più recenti.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, DISCRETO.

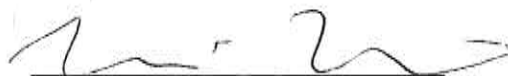
giudizio collegiale:

Il candidato ha un percorso formativo di storia diplomatica ed è entro tale disciplina che si sviluppano i suoi numerosi lavori sulla politica estera di W. Wilson e delle successive amministrazioni repubblicane. La metodologia impiegata appare scolastica ed assai rare sono le interazioni con il dibattito internazionale e le altre scienze sociali. Ne consegue che alla grande mole di documentazione raccolta non corrisponda sempre un adeguato contorno analitico.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, DISCRETO

Bologna, 10/05/2017

PRESIDENTE Prof.Loris Zanatta



COMPONENTE Prof.Daniele Fiorentino

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof.ssa Raffaella Baritono

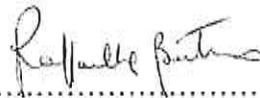
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10
EMANATO CON D.D. XX DEL XX/XX/XXXX E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO
SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. XX DEL XX/XX/XXXX

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Raffaella Baritono, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare SPS/05, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 10/05/2017 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a seguito della riunione telematica.

In fede

Luogo e data
Bologna, 10 maggio 2017



.....

PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 EMANATO CON D.D. XX DEL XX/XX/XXXX E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. XX DEL XX/XX/XXXX

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Daniele Fiorentino, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare SPS/05, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 10/05/2017 di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma della Prof.ssa Raffaella Baritono

In fede

Roma, 10 maggio 2017

Il Prof. .....
Daniele Fiorentino

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 964 DEL 17/03/2017 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 21 DEL 17/03/2017

Verbale della II adunanza

Il giorno 12 giugno 2017, alle ore 13.00 presso l'Aula Romei del Dipartimento di Scienze Politiche e Sociali dell'Università di Bologna sita in Via dei Bersaglieri 6, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni, per la condivisione dei criteri di valutazione adottati nella seduta preliminare e per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. n. 964 del 17/03/2017 e composta da:

PRESIDENTE: Prof. Loris Zanatta – Professore presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE: Prof. Daniele Fiorentino – Professore presso l'Università di Roma Tre;

COMPONENTE/SEGERETARIO: Prof.ssa Raffaella Baritono– Professore presso l'Università di Bologna;

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima.

La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 14.00 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) Dott. Matteo Battistini
- 2) Dott. Bruno Pierri

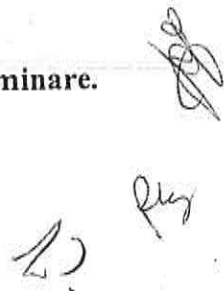
Il Dott. Lucio Tondo, pur avendo presentato domanda, risulta assente

Viene accertata l'identità personale dei due candidati presenti.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 12/12/2017 (entro sei mesi dalla data della prima convocazione dei candidati).

I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 14.30 inizia la discussione in pubblica seduta.



Viene chiamato il candidato Dott. Matteo Battistini

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Il dibattito storiografico su Thomas Paine e la rivoluzione americana in una prospettiva transatlantica

Società commerciale, Stato e origini delle classi medie negli Stati Uniti

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 77 del testo Daniel Q. Mills e Steven Rosefielde, The Trump Phenomenon and the Future of U.S. Foreign Policy.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 36/40, di cui

Per Dottorato di Ricerca punti 5

Il candidato ne è in possesso

Per Attività Didattica a livello universitario punti 10

Il candidato ha maturato molta esperienza in insegnamenti coerenti col settore concorsuale

Per Attività di Formazione o di Ricerca punti 8

Il candidato ha svolto numerosi periodi di ricerca presso prestigiosi istituti statunitensi

Per Relatore a Congressi e Convegni 5

Il candidato ha partecipato con sue relazioni a numerosi e prestigiosi congressi nazionali e internazionali

Per Organizzazione, Coordinamento, Partecipazione gruppi di ricerca - 8

Il candidato ha formato parte di vari gruppi di ricerca (PRIN) e coordinato varie attività scientifiche in riviste e centri di ricerca.

Per Premi e Riconoscimenti - 0

Il candidato non ha conseguito premi o riconoscimenti

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 35, di cui:

Per Una rivoluzione per lo Stato, punti 9

Ricerca di grande respiro e originalità

Per Harold Lasswell, the problem of the World Order..., punti 2

Corposo saggio capace di connettere tematiche sociali e internazionali. Molto originale

Per Un mondo in disordine..., punti 3

Nuove e stimolanti prospettive d'indagine sulla storia atlantica

Per Paine dopo Paine..., punti 2

L'opera di Skidmore come filtro valutativo dell'eredità di Paine. Una prospettiva inedita e proficua

Per The Transatlantic Republican..., punti 4

Eccellente saggio sulla dimensione transnazionale del pensiero di Paine

Per Middles Class, classe moyenne..., punti 2

Lavoro originale arricchito dalla prospettiva comparativa

Per Il declino della classe media americana, punti 1

Acuta e articolata panoramica sul problema del ceto medio nel dibattito delle scienze sociali americane

[Handwritten signatures and initials]

Per Living in Transition in the Atlantic World..., punti 3

Originale analisi del rapporto tra democrazia rappresentativa e società commerciale in Paine

Per A National Blessing..., punti 4

Sul processo di state-building in America ed Europa. Approccio originale attraverso lo studio del debito pubblico

Per "We may be caught in the trap of a garrison state"..., punti 1

Il saggio unisce nell'analisi ceto medio e stato di sicurezza nazionale: un approccio inedito

Per The Transatlantic Making of the American Middle Class..., punti 2

Accurata e profonda analisi del ceto medio come categoria chiave del secolo americano

Per L'instabile ordine della politica middle-class, punti 2

Il tema della classe media viene qui ripreso attraverso la categoria poco comune ma fruttifera della delegittimazione

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 4

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 75/100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: BUONO.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Visionati il curriculum, i titoli e le pubblicazioni del dott. Matteo Battistini e realizzata la discussione sui temi della sua ricerca, la Commissione conferma che il candidato dimostra di possedere solida formazione e profonda conoscenza della materia su cui verte il concorso. Nella discussione dei titoli, in particolare, ha rivelato eccellenti doti analitiche e preparazione più che adeguata per realizzare il progetto di ricerca previsto dal bando.

Viene chiamato il candidato Dott. Bruno Pierri

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

La politica estera dell'amministrazione Nixon in Medio Oriente e il dibattito storiografico in proposito.

Crisi petrolifera, secolo americano, State-building

Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 101 del testo Daniel Q. Mills e Steven Rosefielde, The Trump Phenomenon and the Future of U.S. Foreign Policy..

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 29/40, di cui

Per Dottorato di Ricerca punti 5

Il candidato ne è in possesso

Per Attività Didattica a livello universitario punti 9

[Handwritten signature]
[Handwritten initials]
[Handwritten number 1.2]

Il candidato ha maturato molta esperienza in insegnamenti sono in parte coerenti col settore concorsuale

Per Attività di Formazione o di Ricerca punti 6

Il candidato ha fatto ricerca presso un importante istituto degli Stati Uniti e altre ricerche negli archivi diplomatici in forma indipendente

Per Relatore a Congressi e Convegni 2

Il candidato ha partecipato con sue relazioni ad alcuni congressi accademici nazionali

Per Organizzazione, Coordinamento, Partecipazione gruppi di ricerca – 6

Il candidato ha formato parte di vari gruppi di ricerca (PRIN)

Per Premi e Riconoscimenti – 1

Il candidato ha conseguito un riconoscimento per la sua tesi di laurea

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 35, di cui:

Per Giganti petroliferi e grandi consumatori, punti 8

Importante ricerca sul rapporto tra geopolitica e materie prime

Per Guerra fredda e illusioni imperiali, punti 7

Storia diplomatica a tutto tondo, ricca informazione, metodologia tradizionale

Per Gran Bretagna 1945, punti 4

Pregevole monografia, estranea all'ambito disciplinare del concorso

Per Stati Uniti, Gran Bretagna e la Balance of Power..., punti 1

Analisi puntuale del delicato passaggio del 1970-72 e del debilitamento dell'influenza sovietica in MO. Scolastico

Per La questione della Rhodesia come banco di prova..., punti 1

Studio accurato della politica di Nixon in Rhodesia. Ben argomentato, poco analitico

Per Realpolitik and African Nationalism..., punti 0

Testo di sicuro interesse, ma estraneo all'ambito disciplinare del concorso

Per The Labour Government and Southern Africa..., punti 0

Testo di sicuro interesse, ma estraneo all'ambito disciplinare del concorso

Per The United States and Revolutionary Lybia..., punti 4

Studio ben impostato e argomentato, ricchezza analitica

Per American Interests in the Persian Gulf..., punti 3

Buona analisi della politica estera di Nixon nell'area del Golfo, limitata all'ambito diplomatico

Per A New Entry into the World Oil Market..., punti 1

Saggio di discreta originalità che sfiora appena l'ambito disciplinare del concorso

Per A Chess Game in the Middle East..., punti 4

Buon saggio di lettura gradevole e interessanti spunti su Nixon e la Guerra dello Yom Kippur

Per La Guerra Fredda nel continente nero..., punti 2

Tema molto vasto affrontato con cura ma anche inevitabile genericità

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 3

Prova di conoscenza della lingua inglese: OTTIMO.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 67/100.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Visionati il curriculum, i titoli e le pubblicazioni del dott. Bruno Pierri e realizzata la discussione sui temi della sua ricerca, la Commissione considera apprezzabile l'attitudine alla ricerca d'archivio del candidato. Al tempo stesso la discussione dei titoli ne conferma

[Handwritten signatures and initials]

la limitata interazione col dibattito accademico internazionale e la debole prospettiva analitica. Nel complesso, i suoi interessi di ricerca non sembrano rientrare negli obiettivi del progetto incluso nel bando.

Il candidato Dott. Lucio Tondo non si è presentato al colloquio

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

Dott. Matteo Battistini punti 75

Dott. Bruno Pierri punti 67



Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 17.40, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Prof. Loris Zanatta

COMPONENTE Prof. Daniele Fiorentino

COMPONENTE/SEGRETARIO

Prof.ssa

Raffaella

Baritono

